

ПРОТОКОЛ № 1

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-114/01.02.2017 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на цифрови релейни защити за Ср.Н.”.

Състав на комисията:

Председател: Йордан Василев – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, управление ЕРИПМ, дирекция ПЕЕ.

Членове:

1. **Владимир Асенов** – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, управление ЕРИПМ, дирекция ПЕЕ;
2. **Илия Малев** – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, управление ЕРИПМ, дирекция ПЕЕ;
3. **Жорж Каназирски** – инженер автоматизация – отговорник група, отдел „Телемеханика и телекомуникации“, управление АСДУ, дирекция ЦДУ;
4. **Татяна Немчева** – експерт обществени поръчки, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“, управление „Обществени поръчки“;
5. **Десислава Данова** – експерт логистика ремонтни и инвестиционни програми, отдел ДПКРИ, управление „Логистика“;
6. **Георги Китанов** – старши юриконсулт, отдел „Административно-правно обслужване“, управление „Правно“.

Членовете на комисията са подписали декларации по чл. 102, ал. 2 от ЗОП и декларация срещу тържни манипулации при провеждане на обществени поръчки съгласно заповед № 824 от 10 май 2016г. на изпълнителния директор.

I. На 01.02.2017 г. от 14:00 часа, комисията проведе открито заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на цифрови релейни защити за Ср.Н.” на следните участници:

1. „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр. София, с подадена оферта вх. № ОП 3#1/ 30.01.2017 г.
2. „СИМЕНС“ ЕООД, гр. София, с подадена оферта вх. № 3#2/ 30.01.2017 г.
3. „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ, гр. София, с подадена оферта вх. № ОП 3#3/ 30.01.2017 г.
4. „ТРИЕЛ“ ООД, гр. София, с подадена оферта вх. № 3#4/ 30.01.2017 г.
5. „НЕОПЕТ“ ООД, гр. Стара Загора, с подадена оферта вх. № 3#5/ 30.01.2017 г.
6. „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр. София, с подадена оферта вх. № 3#6/ 30.01.2017 г.
7. „БИ ПАУЪР“ АД, гр. София, с подадена оферта вх. № 3#7/ 30.01.2017 г.
8. „РОКОН ТРЕЙД“ АД, гр. София, с подадена оферта вх. № 3#8/ 30.01.2017 г.
9. „ПМ ЕЛЕКТРИКАЛ“ ЕООД, гр. София, с подадена оферта вх. № 3#9/ 30.01.2017г.

На заседанието присъстваха упълномощени представители на участниците „РОКОН ТРЕЙД“ АД, „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „БИ ПАУЪР“ АД и „СИМЕНС“ ЕООД.

Председателят на комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ във всяка от тях. Представител на комисията оповести съдържанието на всяка от опаковките. При оповестяване на съдържанието на опаковката, представена от „РОКОН ТРЕЙД“ АД, беше констатирано, че липсва Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), въпреки че такъв документ е записан в приложения опис на документите.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. Присъстващите представители на участниците отказаха да подпишат техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на останалите участници.

С това приключи публичната част на заседанието.

II. На проведено закрито заседание, комисията разгледа представените от участниците документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

1. Участникът „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е представил един брой попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). Предвид декларираното в ЕЕДОП, комисията приема, че участникът „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени от възложителя.

2. Участникът „СИМЕНС“ ЕООД е представил един брой попълнен ЕЕДОП. При разглеждането му, комисията констатира следното:

Участникът не е отбелязал на определените места за попълване в ЕЕДОП, коя от възможностите избира ДА или НЕ с изричен знак, „х“ или друг знак, пред съответната опция. Участникът е коригирал образа на ЕЕДОП, като е изтривал реквизити, които се съдържат в него. Комисията счита, че описаните действия на участника не формират ясно изразена воля по отношение на обстоятелствата, които следва да се заявят с ЕЕДОП, чрез попълване на информация, а не чрез изтриване на реквизити в образа. Поради тази причина участникът следва, да представи нов ЕЕДОП, в който коректно да отбележи със знак „х“ или друг знак пред съответната възможност, която избира и да не заличава информация от образа на ЕЕДОП.

3. Участникът „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ е представил един брой попълнен ЕЕДОП. Предвид декларираното в ЕЕДОП, комисията приема, че участникът „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени от възложителя.

4. Участникът „ТРИЕЛ“ ООД е представил един брой попълнен ЕЕДОП. Предвид декларираното в ЕЕДОП, комисията приема, че участникът „ТРИЕЛ“ ООД отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени от възложителя.

5. Участникът „НЕОПЕТ“ ООД е представил един брой попълнен ЕЕДОП. Предвид декларираното в ЕЕДОП, комисията приема, че участникът „НЕОПЕТ“ ООД отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени от възложителя.

6. Участникът „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е представил един брой попълнен ЕЕДОП. Предвид декларираното в ЕЕДОП, комисията приема, че участникът „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени от възложителя.

7. Участникът „БИ ПАУЪР“ АД е представил един брой попълнен ЕЕДОП. Предвид декларираното в ЕЕДОП, комисията приема, че участникът „БИ ПАУЪР“ АД отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени от възложителя.

8. Липсата на информация за личното състояние и критериите за подбор, която следва да се съдържа в ЕЕДОП, възпрепятства комисията при преценка на съответствието на участника „РОКОН ТРЕЙД“ АД с изискванията, посочени от възложителя. Във връзка с това участникът следва да представи ЕЕДОП.

9. Участникът „ПМ ЕЛЕКТРИКАЛ“ ЕООД е представил един брой попълнен ЕЕДОП. Предвид декларираното в ЕЕДОП, комисията приема, че участникът „ПМ ЕЛЕКТРИКАЛ“ ЕООД отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени от възложителя.

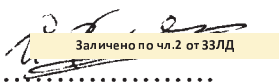
На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от датата на получаване на протокола, участниците по отношение, на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Документите се представят в запечатана непрозрачна опаковка от участника или упълномощен от него представител лично или чрез пощенска или друга куриерска услуга с препоръчана пратка с обратна разписка на адреса на възложителя: гр. София – 1618, бул. „Цар Борис III“ № 201, деловодство. Върху опаковката се посочва участника и наименованието на поръчката за която се подават допълнителни документи.

Настоящият протокол е съставен на 08.11, 2017 г.

Председател:

Йордан Василев

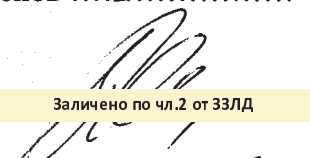

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

Членове:

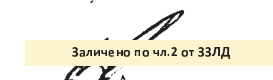
1. Владимир Асенов


Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

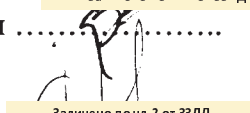
2. Илия Малев


Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

3. Жорж Каназирски


Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

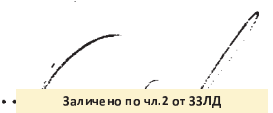
4. Татяна Немчева


Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

5. Десислава Данова


Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

6. Георги Китанов


Заличено по чл.2 от ЗЗЛД